

Aan: College van B&W van de gemeente Landgraaf
t.a.v. de voorzitter van de raad
Postbus 31000
6370 AA Landgraaf

Landgraaf, vrijdag 11 augustus 2017

Onderwerp: Technische vragen en gratis kaarten voor raadsleden met betrekking tot PinkPop 2017

Geachte voorzitter,

Op 8 juni jl. heeft raadslid Reichrath technische vragen gesteld omtrent de op kosten van de gemeente uitgenodigde gasten voor PinkPop 2017. Nadat hier niet binnen de gebruikelijke termijn op is gereageerd, heeft voornoemd raadslid in een mail van 29 juni jl. en nóg eens op 12 juli jl. via de griffier, aan uw college gevraagd alsnog de gevraagde informatie – net als in het voorgaande jaar – te verstrekken. Tot op heden is het gevraagde overzicht van genodigde gasten nog altijd en na maar liefst 2 maanden (!) niet verstrekt. Dit leidt er toe dat nu in het kader van artikel 41 Reglement van Orde van de Raad nadere schriftelijke vragen worden gesteld.

Deze vragen worden mede gesteld in het kader van de Gedragscode Integriteit voor de gemeente Landgraaf. Uitgangspunt voor die Gedragscode is het integer handelen van alle betrokkenen binnen de gemeente Landgraaf. De Gedragscode is bedoeld om het integer handelen bij bestuurders en raadsleden te bevorderen. Het door de gemeente uitgegeven boekje *'Daar kunt u ons op aanspreken'* stelt dan ook dat de overheid op onjuist gedrag of handelen ter verantwoording moet kunnen worden geroepen.

De Gedragscode voor raadsleden bevat onder meer bepalingen omtrent deelname aan evenementen en het aanvaarden van geschenken. Slechts als deelname aan evenementen op kosten van een ander dan het raadslid zelf, functioneel wordt geacht, is deelname geoorloofd. Ook voor het aanvaarden van geschenken, in het bijzonder geschenken boven €50,- is een gedragslijn beschreven. De Handreiking integriteit van het Ministerie van Binnenlandse Zaken is eveneens duidelijk: *'Voorwaarde om op een uitnodiging in te gaan, is dat deze functioneel is, sober en in het belang van de betreffende overheid'*.

De gedragscode en de handreiking zijn niet uitpuutend en zijn ook geen harde 'wet'. De Gedragscode en de handreiking zijn vooral richtinggevend bedoeld en bedoeld om behulpzaam te zijn bij verhoging van het bewustzijn rondom integriteit. Elk raadslid moet zichzelf steeds de vraag stellen of het eigen handelen of nalaten past binnen de uitgangspunten van integriteit die aan de Gedragscode ten grondslag liggen en ook of het handelen en nalaten niet indruist tegen de geest van de in de Gedragscode vervatte regels.

Het college en de burgemeester (als hoeder van de integriteit) moeten er in het bijzonder voor waken dat zij door hun handelen raadsleden niet in de moeilijke positie brengen dat die zich voor hun eigen handelen als raadslid moeten gaan verantwoorden. Dat is tot onze spijt wel gebeurd.

In het kader van het jaarlijkse evenement PinkPop heeft burgemeester Vlecken één dag voordat PinkPop daadwerkelijk aanving, aan alle individuele raadsleden een mail doen uitgaan, waarin hij de raadsleden én de partners van de raadsleden, de mogelijkheid gaf om op kosten van de belastingbetaler op één van de drie dagen van het evenement aanwezig te zijn. De kosten hiervan bedragen – uitgaande van de reguliere prijs van een dagkaart - €95,-

per kaart. Aangezien voor zover bekend op geen van die drie dagen een zogenoemde “netwerkbijeenkomst” plaatsvond, én het aan het raadslid met partner werd overgelaten op welke dag hij of zij met partner op het evenement aanwezig wilde zijn, kan het aanbod van de burgemeester niet anders gezien worden dan als een aanbod tot een geschenk op kosten van de belastingbetaler. Dat werd ook volstrekt duidelijk uit de reactie van de burgemeester in de Limburger, d.d. 3 juni 2017: *‘Het is een goedbedoelde geste om te laten zien dat we met z’n allen enorm trots zijn op dit evenement.’*

De vragenstellers hechten er bijzondere waarde aan te vermelden dat ook zij trots zijn op het evenement PinkPop. De vragen zijn dan ook niet gericht op het evenement Pinkpop, maar op het handelen van het college respectievelijk de burgemeester. Meerdere raadsleden werden door het aanbod van de burgemeester in de positie gemanoeuvreed dat zij zich genoodzaakt voelden publiekelijk verantwoording af te leggen over de afweging waarom zij het geschenk niet hadden aanvaard. Die situatie is hoogst onwenselijk, te meer omdat hierover geen openbare besluitvorming door de raad heeft plaatsgevonden.

Vragen

1. Is het college er van op de hoogte dat de burgemeester zich direct voorafgaand aan PinkPop per mail tot elk individueel raadslid heeft gewend met een aanbod van twee gratis PinkPop-kaarten, naar keuze voor één van de drie dagen van het evenement?
2. Heeft het college hier *vooraf* mee ingestemd dan wel *achteraf* alsnog ingestemd met dit aanbod ter waarde van €190,- (2 kaarten) voor elk individueel raadslid?
3. Indien het college hiervan *vooraf* niet op de hoogte was en ook *achteraf* niet heeft geaccordeerd, is het college dan bereid afstand te nemen van deze handelwijze?
4. Wanneer werd het (college)besluit genomen om aan de raadsleden een dergelijk aanbod te doen?
5. Waarom heeft de burgemeester gewacht met het doen van dit aanbod aan de raadsleden tot letterlijk één dag *voorafgaand* aan Pinkpop?
6. Was de burgemeester (en eventueel het college) zich er van bewust dat hiermee het maximaal toegestane bedrag (€50,-) voor geschenken uit de Gedragscode integriteit werd overschreden en daarmee in elk geval niet werd gehandeld conform de regels, dan wel de geest, van de Gedragscode integriteit?
7. Was de burgemeester zich er van bewust dat door het geven van gratis PinkPop-kaarten bekostigd uit gemeenschapsgelden, elk individueel raadslid in een moeilijke positie werd gemanoeuvreed omdat vervolgens het raadslid voor zichzelf de afweging moest gaan maken of het geschenk kon worden aanvaard of niet? En als de burgemeester zich daar niet van bewust was, had hij zich daar dan – als de wettelijke hoeder van de integriteit- niet van bewust moeten zijn?
8. Niet alle raadsleden hebben zich direct afgevraagd of het geschenk kon worden aanvaard vanuit de veronderstelling dat, nu het aanbod van de burgemeester zelf af kwam, het aanbod aanvaardbaar zou zijn. Eén van de ondertekenaars heeft zich na aanvaarding, pas gerealiseerd dat het aanbod niet correct was en heeft zich daardoor alsnog genoodzaakt gevoeld om de waarde van het geschenk aan de gemeente Landgraaf terug te betalen.
Deelt u de opvatting van de indieners van deze brief dat u raadsleden niet in deze vervelende positie had mogen brengen?
9. Is het juist dat kaarten die aan raadsleden zijn aangeboden, niet persoonsgebonden waren en dat er ook geen controle heeft plaatsgevonden of het raadslid (met partner) zelf gebruik heeft gemaakt van de aangeboden kaarten?
10. Indien dit juist is, bent u het er dan mee eens dat hierdoor nóg meer het beeld ontstaat dat sprake is van een oneigenlijke ‘geste’ van de burgemeester dan wel van het college op kosten van de belastingbetaler, en die “geste” bovendien in strijd is met (de geest van) de Gedragscode?
11. In 2012, bij gelegenheid van de 25^e editie van PinkPop in Landgraaf hebben raadsleden eveneens een uitnodiging voor PinkPop ontvangen. Destijds werd de

uitnodiging ruim vooraf gecommuniceerd en was er nadrukkelijk sprake van een functioneel doel. Gemeente en Buro PinkPop zouden tezamen op een vooraf gecommuniceerd moment stilstaan bij het feit dat Landgraaf 25 jaar gastheer was. Tevens werd vooraf een expliciete 'netwerkbijeenkomst' aangekondigd waarvoor naast gemeentelijke relaties, ook raadsleden werden uitgenodigd.

Heeft er dit jaar op het terrein van PinkPop een door de gemeente georganiseerde 'netwerkbijeenkomst' plaatsgevonden? Zo ja, waarom heeft u de raadsleden daar dan vooraf niet van in kennis gesteld zodat zij het vereiste van 'functionaliteit' uit de Gedragscode konden laten meewegen in de afweging om al dan niet gebruik te maken van het aanbod?

12. Nu geen netwerkbijeenkomst plaatsvond, kunt u dan motiveren waarom het weggeven van gratis, niet persoonsgebonden kaarten aan raadsleden, volgens u toch functioneel was?
13. Indien wel een netwerkbijeenkomst werd georganiseerd, op welke datum, op welk tijdstip en op welke locatie vond die netwerkbijeenkomst dan plaats en kan het college dan een gespecificeerd overzicht verstrekken van alle hiermee verband houdende kosten, inclusief kosten voor inzet van ambtelijke uren?
14. Kan het college een totaaloverzicht geven van *alle* personen, ambtenaren, politici, instellingen of bedrijven etc. aan wie (een aanbod tot) gratis kaarten op kosten van Landgraafse gemeenschapsgelden, is gedaan respectievelijk is gegeven?
15. Hoeveel 'gratis' kaarten zijn er in totaal door de burgemeester dan wel het college beschikbaar gesteld en wat heeft dit de belastingbetaler gekost?
16. Kan het college aangeven op welke begrotingspost respectievelijk op welk budget de 'gratis' PinkPop-kaarten zijn verantwoord?

We zien de beantwoording van de vragen graag op korte termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Lenie Haarbosch
Fractievoorzitter Fractie Haarbosch

Robin Reichrath
Fractievoorzitter PvdA Landgraaf

Thomas Boijmans
Fractievoorzitter GroenLinks Landgraaf

Marc van Caldenberg
Fractievoorzitter SP Landgraaf

Björn Lambie
Fractievoorzitter VVD Landgraaf